

Detalle de la cubierta del libro *Filosofía de la técnica* de José Gaos. Fotografía: Héctor García.

FIGURAS REVISTA ACADÉMICA DE INVESTIGACIÓN

ISSN 2683-2917

Vol. 5, núm. 1, noviembre 2023 - febrero 2024

<https://doi.org/10.22201/fesa.26832917e.2023.5.1>



Esta obra está bajo una licencia
Creative Commons Atribución-NoComercial-
CompartirIgual 4.0 Internacional

En todo lo humano son más decisivas que las cosas, las personas

*In every human aspect, people
themselves are more decisive than things*

José Gaos. *Filosofía de la técnica*, edición de María
Antonia González Valerio y Nicole C. Karafyllis.

México: Herder, 2022.

<https://doi.org/10.22201/fesa.26832917e.2023.5.1.297>

 José Francisco Barrón Tovar

Universidad Nacional Autónoma de México.

Facultad de Filosofía y Letras.

Seminario Tecnologías Filosóficas. México

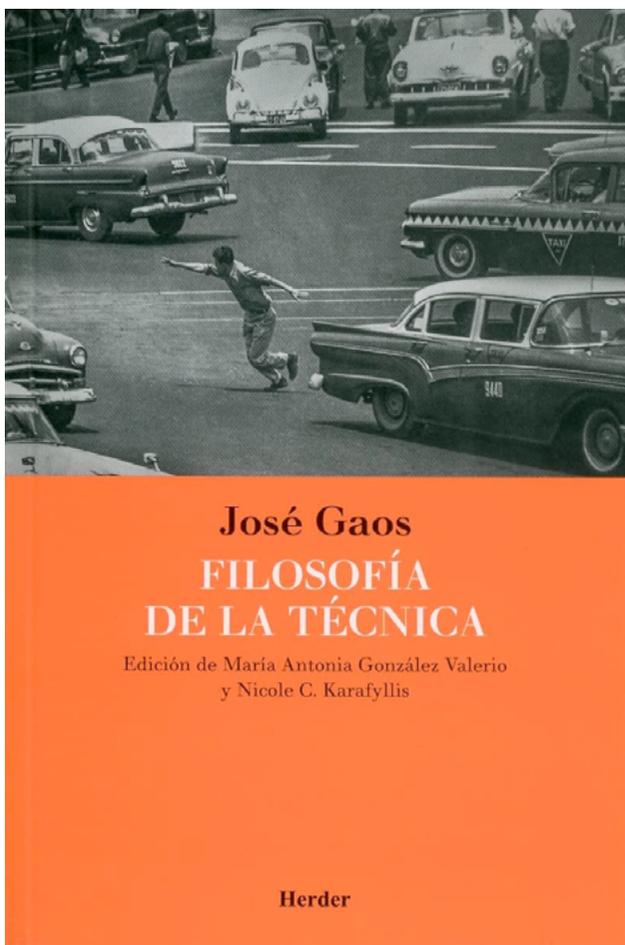
Sorprende, desde el principio, que *Filosofía de la técnica* de José Gaos aborde un tema relacionado con una figura vinculada a la institución filosófica académica mexicana, dentro de las formas dominantes de historizar el ejercicio mexicano de la filosofía.¹ Además, es llamativo que este tema sea la técnica; en este sentido, debemos agradecer esta sorpresa.

El libro está constituido por tres partes principales: la primera se trata de un prefacio y un ensayo. El prefacio está firmado por las dos editoras del libro, María Antonia González Valerio y Nicole C. Karafyllis, mientras que el ensayo es obra exclusiva de la primera. La segunda parte se trata de un grupo de textos de José Gaos que van de 1959 a 1967. La tercera parte son la gran cantidad de notas a pie de página que las editoras colocan en cada texto de Gaos. Estas notas son el resultado de una extensa investigación y tienen como objetivo contextualizar las afirmaciones del filósofo, así como enumerar los autores y obras que son citados explícita o implícitamente. Estas referencias son cruciales para comprender la base de sus argumentos y la influencia en su pensamiento.

En esos textos, Gaos tematiza y busca problematizar la técnica en relación con otras cuestiones centrales: la tecnocracia, el hacer de la vida humana, el tiempo, la ciencia, la práctica filosófica académica, el arte, la ciudad, entre otros. Fueron publicados en diversas revistas, como en el *Acta politécnica mexicana* o la *Gaceta del Fondo de Cultura Económica*; lecciones que se utilizaron posteriormente como parte de libros más extensos, como *Historia de nuestra idea del mundo*. Además, se incluyen aforismos que se publicaron en obras diversas.

¹ Puede revisarse Dulce María Granja Castro, *El neokantismo en México* (México: Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Nacional Autónoma de México, 2001); o Álvaro Matute, *El historicismo en México: Historia y antología* (México: UNAM, 2002).

Tanto el prefacio como el ensayo buscan, desde el inicio del libro, proporcionar una estructura para la recepción y lectura de los textos de Gaos con cierto sentido. El objetivo principal es demostrar que en estos textos existe una filosofía de la técnica, como sugiere el título de la publicación. Más de la mitad del libro, incluyendo el prefacio, el ensayo y las notas a pie de página de las editoras, muestra el esfuerzo crítico y de la edición por extraer una filosofía de la técnica en el pensamiento de José Gaos.



Cubierta del libro *Filosofía de la técnica* de José Gaos, Herder, México, 2022.

Sorprende Gaos como filósofo de la técnica y como perteneciente a una tradición mexicana de filosofía de la técnica. Partimos de una obviedad: en los

planes de estudio de las instituciones de nivel superior donde se enseñaba y aprendía filosofía en los años que escribió Gaos, no existía una asignatura de filosofía de la tecnología, y no había cátedras o seminarios sobre el problema, incluso no existen, en la tradición mexicana del ejercicio de la filosofía, libros cuyo problema central sea la técnica –fuera de textos en periódicos, clases, apuntes o conferencias–. Lo más cercano a un material que pudiera entrar en un área disciplinar académico-institucional de la filosofía de la técnica era la décima sección del libro del texto de 1968 *Sistema e historia de las doctrinas filosóficas* de Francisco Larroyo llamada “El pensamiento técnico”.

Al principio de su texto “Sobre la técnica”, Gaos se refiere a la “nueva disciplina filosófica” como “el filosofar sobre la técnica”. Habla sobre enciclopedias filosóficas, cita a José Ortega y Gasset y a Martin Heidegger como “filósofos de los mayores de nuestros días” que han hecho obra sobre la cuestión. Inmediatamente después se coloca él como quien ha “reflexionado por su cuenta y riesgo sobre la técnica” desde 1942 en sus clases en la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM. Ciertamente no cita ninguna obra sobre técnica de algún autor mexicano o latinoamericano.

Esto nos lleva a la pregunta: ¿filosofía de la técnica en los textos de José Gaos? Esa es la postulación del libro y lo que puede someterse a crítica. Incluidas las metodologías historiográficas y editoriales elegidas para extraer una filosofía de la técnica de la obra de José Gaos. La palabra *técnica* aparece en esos textos, incluso se reconoce en ellos que la técnica ha llegado a ser una cuestión para pensar por filósofos considerados valiosos por Gaos. Los textos tematizan la cuestión, hablan de los automóviles, de las formas de trabajo, de las formas del hacer, etc. Aparece allí la palabra y los problemas filosóficos vinculados con ella. ¿Eso sería una filosofía de la técnica?, ¿se torna en un concepto la palabra?, ¿se torna en un problema filosófico el discurso que usa la palabra *técnica* en

esos textos de Gaos? De hecho, el libro da cuenta de manera crítica de los límites de los acercamientos de Gaos al problema de una filosofía de la técnica y de tratar a la técnica como un problema filosófico.

A la par que las editoras postulan una filosofía de la técnica en los textos de Gaos, así mismo establecen que se trataría de una filosofía de la técnica desde México. Las editoras se esfuerzan en contextualizar los textos de Gaos en el momento de occidentalización que vive México en esos años: la industrialización como proyecto de gobierno. Gaos utiliza esas circunstancias y, para pensarlas, utiliza preferentemente un léxico alemán que proviene del siglo XIX, con todos los problemas filosóficos que hereda de esos vocabularios: la discusión sobre la superioridad del conocimiento científico, la lucha por la valoración de las humanidades, el lugar de la técnica en la cultura humana, la defensa de la humanidad ante la guerra, etc. Se trata de los vocabularios de los positivismos, de los neokantismos, de la teoría de los valores, de la antropología filosófica y demás.

Incluso la metodología de Gaos para pensar la técnica –desde su propia experiencia como pensador y generador de cultura y no desde su contexto geopolítico histórico– lleva la marca de la terminología y las formas de plantear la cuestión. De allí que conciba la técnica en relación con una concepción del mundo, que la plantee desde el problema antropológico de “lo humano como sobrenatural” (prólogo de Gaos a Dewey 1948, XXXIV), o que elabore la cuestión de la técnica como cultura –siguiendo esta forma de pensar la técnica, Rafael Moreno Montes de Oca escribía en un periódico: “El hombre contemporáneo experimenta la obligación paradójica de ampararse contra sus propias criaturas [las máquinas], y la existencia en general parece aquejada por un desgarramiento que provocan las incompatibilidades de la cultura.” (Moreno, “Era del espacio y humanismo”, 7A). Ciertamente, Gaos sólo cita autores europeos, es decir, piensa la técnica en las circunstancias mexicanas a partir de vocabularios y problemas europeos.

¡Más que afirmar que los acercamientos discursivos de Gaos al tema de la técnica se encuentran determinados por las circunstancias histórica y geográfica, habría que investigar genealógicamente cómo y para qué está pensando Gaos la técnica en el México de los años entre 1940 y 1960. Y aunque es verdad que el México de esos momentos “latía rápidamente movido por las ansias de modernización, industrialización y progreso” y “las máquinas aparecían por doquier” (Gaos, González y Karafyllis, *Filosofía de la técnica*, 30), eso no determina el pensamiento sobre la técnica de Gaos. Nuestro filósofo usa los vocabularios y las formas de plantear la cuestión provenientes de Europa, pero los pone en operación y los aplica en los problemas que se tenían que resolver en la construcción social y política, institucional, de México de esos momentos.² Por su parte, los pensadores y humanistas mexicanos de esos momentos trataban de “humanizar la técnica”,³ pensaban en la “educación técnica”, buscaban “nacionalizar la técnica”,⁴ y pretendían “armonizar la cultura” (Moreno, “Era del espacio y humanismo”, 8A). Planteado de otra manera: Gaos se encuentra con la cuestión de pensar el tema de la técnica en un México en el que se discutía el proyecto de Estado nación, el sentido y el financiamiento de las instituciones académicas y la hegemonía teórica e ideológica de las instituciones estatales.

² Se trata de lo que Gaos llamaba el problema de los “conceptos autóctonos” (Gaos, *En torno a la filosofía mexicana*, 190) o, enunciado a la manera de Leopoldo Zea: “En el caso de México [...] existe una filosofía propia en cuanto que se ha planteado problemas que le son propios y dado soluciones propias para tales problemas. Lo que no ha sido original es el instrumental para obtener dichas soluciones.” (Zea, *La filosofía en México*, 9).

³ Agustín Yáñez, *Discursos al servicio de la educación pública* (México: Secretaría de Educación Pública, 1966).

⁴ Jaime Torres Bodet, *Discursos, 1941-1964* (México: Porrúa, 1965).

¡Los acercamientos de Gaos son muy claros en este sentido, y hay dos casos en los que las maneras y los cometidos de Gaos al pensar la técnica son más evidentes. El primer momento se da en 1942 con la discusión entre él y José Medina Echavarría sobre el carácter técnico de las ciencias sociales. La polémica entre ellos se publicó en *Cuadernos Americanos* con el título “En busca de la ciencia del hombre. Una polémica”. Gaos, desde una postura humanista cercana a lo religioso, acusa a las ciencias sociales de “un afán de dominación universal, limitada, absoluta, [donde...] los hombres fuesen reducidos a máquinas maquinaalmente dominables, sin más resistencias ni reservas de las que opone la naturaleza o le quedan” (Gaos y Medina, “En busca de la ciencia del hombre. Una polémica”, 106). En contra de esto, postula:

¡una nueva vida vivible no vivida, un nuevo arte de vivir la vida no descubierto ni poseído, por las ciencias naturales, ni por las ciencias humanas simias de las naturales, sino por movimientos que vengan a continuar la historia de la caridad cristiana, de la filantropía moderna, que sientan, conciban, prediquen y difundan de hecho la nueva moral que es lo que hace falta (Gaos y Medina, “En busca de la ciencia del hombre. Una polémica”, 107).

¡Lo que discutían el sociólogo y el filósofo era la hegemonía teórica e ideológica de las instituciones estatales y lo que ello derivaba. Gaos expone una reticencia hacia lo técnico por afirmar que no sólo destruye lo más humano del hombre, sino que prácticamente conduce indefectiblemente a la dictadura y a la guerra.

¡El otro momento se da en 1957, en relación con las políticas educativas estatales de implementación de un sistema de educación técnica en el país. En ese momento, el Consejo Nacional Técnico de la Educación de la Secretaría de Educación Pública llama a Francisco Larroyo y a José Gaos –entre otros científicos y humanistas– para que den opiniones acerca del bachillerato y la propuesta de organiza-

ción de un currículo. Larroyo presenta lineamientos de organización del sistema, mientras que Gaos hace un periplo diferente, uno en el que trata de plantear una didáctica no técnica para un sistema de educación técnica. Afirma:

Las instituciones humanas son instrumentos u órganos, es decir, a medias organismos, a medias artefactos; pero en total para un servicio, para el logro de un fin o teleológicos. La finalidad es, pues, lo que debe definir desde la concepción mental, y lo que determinará de hecho desde el alumbramiento real, su complejidad y su vida (Gaos y Larroyo, “Acercas de la segunda enseñanza mexicana”, 177-178).

Posteriormente, para definir esa concepción mental de los órganos humanos educativos, usa la distinción entre una amiba, un pie y una bicicleta que postula Ortega y Gasset en un ensayo de 1920 llamado “Biología y pedagogía o *El Quijote* en la escuela” aparecido en un periódico. Todo ello para postular que “en todo lo humano son más decisivas que las cosas las personas” y poner al “profesorado de la más perfecta Segunda Enseñanza mexicana bajo la advocación de Sócrates, arquetipo del MAESTRO”. Pues lo que realmente propone en su opinión es un “maestro no especializado científicamente, pero formador de hombres” (Ortega y Gasset, “Biología y pedagogía o *El Quijote* en la escuela”, 183 y 185). Dicho de otro modo, Gaos prefiere no concebir la educación con relación a la técnica para salvar lo humano.

En ambos casos, se muestran las maneras y los propósitos con los que Gaos tematiza la técnica, y no lo hace por un interés filosófico conceptual, ciertamente. En conclusión, el libro *Filosofía de la técnica* es un gran documento que muestra cómo el pensamiento de Gaos, su obra y su vida, no se centran en darle a lo técnico un carácter de problema filosófico. —

Referencias

- Del Castillo Santos, Ramón, "Pobres diablos: José Gaos, John Dewey y la metafísica *made in USA* (primera parte)." *Diánoia* 59, no. 72 (mayo 2014): 131-153. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-24502014000100007&lng=es&nrm=iso
- del Castillo Santos, Ramón, "Pobres diablos: José Gaos, John Dewey y la metafísica *made in USA* (segunda parte)." *Diánoia* 59, no. 73 (noviembre 2014): 113-133. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-24502014000200006&lng=es&nrm=iso
- Dewey, John. *La experiencia y la naturaleza*. México: FCE, 1948.
- Gaos, José. *En torno a la filosofía mexicana*. México: Alianza Editorial Mexicana, 1980.
- Gaos, José y Francisco Larroyo. "Opiniones acerca de la segunda enseñanza." En Consejo Nacional Técnico de la Educación. *Educación. Revista de Orientación Pedagógica*. vol. 2. 2 vols. Secretaría de Educación Pública, 1959: 151-164 y 177-185
- Gaos, José. "Acerca de la segunda enseñanza mexicana." En *Sobre Enseñanza y Educación*. México: UNAM, 1960.
- Gaos, José. *Filosofía de la técnica*, ed. María Antonia González Valerio y Nicole C. Karafyllis. México: Herder, 2022.
- Gaos, José y José Medina Echavarría. "En busca de la ciencia del hombre. Una polémica." *Cuadernos Americanos* 2, no. 2 (marzo-abril 1942): 103-113.
- Granja Castro, Dulce María. *El neokantismo en México*. México: Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Nacional Autónoma de México, 2001.
- Larroyo, Francisco. *Sistema e historia de las doctrinas filosóficas*. México: Editorial Porrúa, 1968.
- Matute, Álvaro. *El historicismo en México: Historia y antología*. México: UNAM, 2002.
- Moreno Montes de Oca, Rafael. "Era del espacio y humanismo." *Excelsior*, 9 de mayo de 1964.
- Ortega y Gasset, José. "Biología y pedagogía o el Quijote en la escuela." *El Sol*, 18 de marzo de 1920. En *Obras completas. Tomo IV (1926/1931)*. Barcelona: Penguin Random House Grupo, 2020.
- Torres Bodet, Jaime. *Discursos, 1941-1964*. México: Editorial Porrúa, 1965.
- Yáñez, Agustín. *Discursos al servicio de la educación pública*. México: Secretaría de Educación Pública, 1966.
- Zea, Leopoldo. *La filosofía en México*. México: Libro-Mex, 1955.