PERSPECTIVAS
(Artículo de revisión)

Sou rei token (detalle), de ANPLAC, 2020. Fuente: Google Arts & Cultura.

Integridad académica y plagio en la educación superior: disrupción de la inteligencia artificial generativa

FIGURAS REVISTA ACADÉMICA DE INVESTIGACIÓN
ISSN 2683-2917
Vol. 7, núm. 2,
marzo - junio 2026
https://doi.org/10.22201/fesa.26832917e.2026.7.2

Esta obra está bajo una licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional

Academic Integrity and Plagiarism in Higher Education: Disruption since Generative Artificial Intelligence

https://doi.org/10.22201/fesa.26832917e.2026.7.2.466

Recibido: 4 de julio de 2025
Revisado: 10 de septiembre de 2025
Aceptado: 23 de octubre de 2025

María del Carmen González-Videgaray
Universidad Nacional Autónoma de México.
Facultad de Estudios Superiores Acatlán. México
mcgv@unam.mx

Mayra Elizondo-Cortés
Universidad Nacional Autónoma de México. Facultad de Ingeniería. México
mayra.elizondo@comunidad.unam.mx

Elvia Garduño-Teliz
Universidad Autónoma de Guerrero. México
elvia_garduno_teliz@uagro.mx

María del Rosario Hernández-Coló
Universidad Nacional Autónoma de México.
Facultad de Estudios Superiores Acatlán. México
rohecolo@gmail.com 128881@pcpuma.acatlan.unam.mx

Mayra Lorena Díaz-Sosa
Universidad Nacional Autónoma de México.
Facultad de Estudios Superiores Acatlán. México
834074@pcpuma.acatlan.unam.mx

Rubén Romero-Ruiz
Universidad Nacional Autónoma de México.
Facultad de Estudios Superiores Acatlán. México
rubenr@unam.mx

Verónica del Carmen Quijada-Monroy
Universidad Nacional Autónoma de México.
Facultad de Estudios Superiores Acatlán. México
quijada@acatlan.unam.mx

Víctor Manuel Rangel-Cortés
Universidad Nacional Autónoma de México.
Facultad de Estudios Superiores Acatlán. México
vrangel1982@gmail.com

Víctor Manuel Ulloa-Arellano
Universidad Nacional Autónoma de México.
Facultad de Estudios Superiores Acatlán. México
Correo: victormu@acatlan.unam.mx

Luz María Lavín-Alanís
Universidad Nacional Autónoma de México.
Facultad de Estudios Superiores Acatlán. México
mlavin_mx@yahoo.com

Resumen: La integridad académica es una actitud sustentada en un sistema de valores colectivo que debe formarse, preservarse y fomentarse dentro de la comunidad educativa. Sin embargo, existen prácticas relativamente comunes que la vulneran; entre ellas destaca el plagio, que puede ocurrir tanto por desconocimiento como de forma intencional; en ambos casos, representa una falta a la

integridad académica. A partir de noviembre de 2022, se incorporó al ámbito educativo el uso masivo de inteligencia artificial generativa (IAGen), lo que ocasionó una disrupción en los constructos de la integridad académica y el plagio, al introducir nuevos retos y cuestionar las definiciones previamente establecidas. Este trabajo propone un análisis de los valores que sustentan la integridad académica, una clasificación de las definiciones de plagio y sus causas, así como un modelo estratégico de prevención, pedagogía, detección y sanciones, con base en la revisión narrativa de 149 documentos ubicados en el índice Scopus, publicados entre 2021 y 2024. La revisión se realizó de manera personal, con apoyo de NotebookLM de Google, dentro de un marco conceptual que distingue entre educación transaccional y transformadora. Los resultados pueden ser aprovechados por las instituciones de educación superior para generar marcos normativos y acciones específicas que promuevan la integridad académica y mitiguen el plagio.

Palabras clave: Plagio, educación superior, políticas institucionales, integridad académica, revisión narrativa, inteligencia artificial generativa.

—

Abstract: Academic integrity is an attitude, grounded in a shared value system, that must be cultivated, preserved, and encouraged within the academic community. However, there are relatively common practices that undermine it. Among these, plagiarism stands out, as it occurs both out of ignorance and intentionally-serious in both cases. Since November 2022, the widespread use of generative artificial intelligence (GenAI) has entered the educational field, disrupting these constructs (academic integrity and plagiarism) by introducing new challenges and questioning established definitions. This study proposes an analysis of the values underlying academic integrity, a classification of the definitions and causes of plagiarism, and a strategic model encompassing prevention, pedagogy, detection, and sanctions. The model is based on a narrative review of 149 documents indexed in Scopus and published between 2021 and 2024. The review was conducted personally, with the support of Google's NotebookLM, within a conceptual framework that distinguishes between transactional and transformative education. The findings may be used by higher education institutions to develop regulatory frameworks and specific actions aimed at fostering academic integrity and mitigating plagiarism.

Keywords: Plagiarism, higher education, institutional policies, academic integrity, narrative review, generative artificial intelligence.

Introducción

La integridad académica es una actitud basada en un sistema de valores colectivo que debe formarse, preservarse y fomentarse en la comunidad académica en todos los niveles educativos. Su conservación es esencial para el adecuado desarrollo de todas las actividades académicas: el aprendizaje, la enseñanza, la investigación y la difusión de la cultura. Su ausencia pone en riesgo el prestigio personal, pero, más allá de ello, deteriora el proceso de aprendizaje de los individuos y debilita la confianza en las instituciones académicas. Como afirman Morales Montes y Lujano Vilchis: "una cultura de integridad académica mantiene vigente la legitimidad social de la universidad" (2021, 4). Además, existe evidencia de que la falta de una integridad académica personal tiene efectos negativos en el desempeño laboral (Guerrero-Dib *et al.* 2020; Stoesz y Yudintseva 2018), lo que favorece prácticas corruptas. Por ello, su estudio resulta relevante en el campo de la educación.

Desafortunadamente en México, la cultura educativa relacionada con la escritura académica se presenta, en cierta medida, como pobre y equivocada, especialmente en los niveles básicos. En la escuela tradicional, se acostumbra pedir a los alumnos que investiguen sobre diversas temáticas; sin embargo, esta actividad a menudo se reduce a copiar textos e imágenes de fuentes de fácil acceso, como las monografías que se venden en las papelerías o las enciclopedias digitales elaboradas por grupos de personas sin supervisión ni arbitraje.

Otra práctica común en el nivel básico consiste en solicitar a los alumnos que, como trabajo de investigación, entreguen textos, literalmente, copiados de las fuentes consultadas y que coloquen su nombre como autores. Esta costumbre, antigua y reiterada, enseña a los estudiantes que esta forma de plagio —conocida comúnmente como "copiar y pegar"— es una práctica natural en los trabajos escolares, que no contraviene ningún principio ético.

La integridad académica se puede definir como el "cumplimiento de principios éticos y profesionales, estándares y prácticas, así como sistemas consistentes de valores, que sirven como guía para tomar decisiones y acciones en educación, investigación y academia" (European Network for Academic Integrity 2022, párr. 1). En cuanto a sus principios éticos, el Centro Internacional para la Integridad Académica (International Center for Academic Integrity, ICAI) menciona seis valores: "honestidad, confianza, justicia, respeto, responsabilidad y valentía" (2021, 4). Por su parte, el gobierno de Australia indica que la integridad académica implica que los estudiantes "identifiquen, eviten y reporten cualquier tipo de trampa académica" (TEQSA 2022, párr. 1 Izquierda). En otra definición, Guerrero-Dib y colaboradores señalan que la integridad académica consiste en

"el hábito de estudiar y llevar a cabo el trabajo académico con justicia y coherencia, buscando aprender y motivarse por el servicio que este aprendizaje puede brindar a otros" (2020, 3). Las definiciones anteriores destacan la motivación por un aprendizaje propio y real, enmarcado en la agencia personal, los valores y los principios que promueven la formación ética del estudiantado.

La definición más común de plagio es el uso de ideas de otras personas como si fueran propias, sin dar el crédito respectivo a sus autores (UNAM 2014; University of Oxford 2024). Dichas ideas pueden presentarse en formatos impresos, electrónicos, textuales, icónicos o auditivos, y en cualquier medio de soporte, ya sea físico o digital; incluso pueden ser generadas por entes distintos de las personas, como la inteligencia artificial generativa (IAGen). En este sentido, algunas fuentes consideran que las ideas producidas por la IAGen nunca deberían presentarse como propias en trabajos académicos (Bond 2024; Purdue University Global 2023).

Además del plagio, existen otras prácticas que vulneran la integridad académica, por parte de alumnos, profesores o investigadores. Entre ellas destacan: la copia en exámenes; la fabricación de datos; el reciclado de trabajos académicos anteriores (autoplagio); la invención de fuentes; el pago a personas o empresas para la realización de tareas, trabajos o exámenes; el uso indebido de tecnologías de información y comunicación durante las evaluaciones; el favoritismo por parte del profesorado; el intercambio indebido de información; los conflictos de intereses; la suplantación de identidad; la falsificación de documentos, y, actualmente, el uso indebido de la IAGen.

Si bien, por su propia naturaleza, no es sencillo contar con estadísticas precisas sobre estas conductas impropias (Melgar Manzanilla y Márquez 2020), diversos autores consideran que el plagio es una de las prácticas más frecuentes entre los estudiantes (Morales Montes y Lujano Vilchis 2021; Purdue University Global 2023; Stoesz y Yudintseva 2018).

Actualmente, se habla de la "democratización del plagio" (Farrokhnia *et al.* 2024, 467) como resultado del uso de la IAGen, que favorece tanto la oportunidad como la mecánica de esta práctica, al generar lenguaje natural y dificultar su detección por parte del profesorado, los programas informáticos y las instituciones educativas. Aunque algunos autores mencionan el fin del ensayo como forma de evaluación académica (Cotton *et al.* 2024), otros (Perkins 2023) consideran que, si la IAGen se emplea de manera adecuada, con transparencia y declaración explicita sobre cómo, por qué y para qué se usó en los trabajos académicos, su empleo no puede considerarse como plagio. Esta evidente contraposición de enfoques sugiere la existencia de un vacío conceptual en torno a la definición de plagio a partir de

la aparición de la IAGen, especialmente desde la aparición de ChatGPT de OpenAI como servicio abierto al público en noviembre de 2022.

Por ello, resulta pertinente responder a las siguientes preguntas de investigación:

1) ¿Cuáles son los valores y principios que sustentan a la integridad académica en los años recientes?
2) ¿Cómo ha variado la definición de plagio?
3) ¿Cuáles son las causas y motivaciones por las que se suele cometer el plagio?
4) ¿Qué estrategias —preventivas y pedagógicas, de detección y de sanción— existen para mitigar el plagio y fomentar la integridad académica, considerando que dichas estrategias son complementarias y no excluyentes de la integridad académica?
5) ¿Cuál ha sido el impacto de IAGen en la integridad académica y el plagio?

Por lo anterior, este trabajo se enfoca en llevar a cabo una revisión narrativa de las principales teorías y prácticas académicas relacionadas con la integridad académica y el plagio, correspondientes al periodo 2021-2024, con el objetivo de proporcionar a las universidades una clasificación y un modelo estratégico que faciliten una mejor comprensión de la integridad académica en el ámbito educativo, así como un marco de referencia para la formulación de acciones para su fortalecimiento.

Marco conceptual

Como marco conceptual de este trabajo se retoma y amplía la crítica discursiva de Hammond *et al*. (2023) a la IAGen. La metáfora de "el lobo, la oveja y el pastor" permite clasificar los discursos competitivos en torno a las herramientas de parafraseo automatizado: el lobo representa el fraude y la concepción de la educación como transacción; la oveja, el uso aparentemente legítimo del recurso; y el pastor, al educador que promueve el desarrollo de habilidades y la transformación a través del compromiso cognitivo. La tensión central radica en la disyuntiva entre una visión transaccional (discurso del lobo) y una transformadora (discurso del pastor) de la educación.

La IAGen amplifica el discurso del lobo al posicionar la educación como un producto que puede adquirirse, mientras que explota la presión por obtener calificaciones y la emocionalidad negativa, como la ansiedad o el miedo (Tindall *et al.* 2021). Este discurso facilita el fraude asistido al ofrecer atajos y aprovechar la falta de autoeficacia académica y el bajo autocontrol (Al-Nuaimi y Uzun 2023). Además, se ve

reforzado por la capacidad de la IAGen de generar textos coherentes que logran evadir los detectores convencionales (Nartey 2024).

En contraste, bajo el discurso de la oveja, el uso legítimo de la IAGen puede entenderse como asistencia situada dentro de la Zona de Desarrollo Próximo propuesta por Vygotsky (Hammond *et al.* 2023). En este marco, la IAGen actúa como un "par más capaz" al ofrecer mejoras en el trabajo académico. La clave de la integridad académica radica en el compromiso cognitivo: el estudiante debe interactuar con las propuestas, revisarlas e integrarlas en su proceso de aprendizaje. El plagio ocurre cuando se disocia esta relación cognitiva y el trabajo se subcontrata como producto terminado, sin mediación reflexiva.

El pastor —es decir, el educador— debe enfrentar los retos inherentes al uso académico de la IAGen a través de un análisis crítico de las soluciones disponibles. En el ámbito tecnológico, las instituciones de educación superior utilizan *software* para detectar coincidencias textuales; sin embargo, su efectividad para reducir el plagio sigue siendo inconclusa (Hayden *et al.* 2021; Djokovic *et al.* 2022). El cambio pedagógico representa, probablemente, la respuesta más efectiva frente al discurso del lobo, ya que implica implementar evaluaciones que exijan análisis originales y creativos (Verhoef y Coetser 2021; Nartey 2024), que ponderen más el proceso de aprendizaje por encima del producto final. El *software* de detección debe usarse con fines formativos, orientado al desarrollo de habilidades de parafraseo y escritura, no solo como una herramienta punitiva (Hayden *et al.* 2021; McCulloch *et al.* 2022).

Metodología

Para el desarrollo de esta investigación, bajo el esquema de revisión narrativa, se llevaron a cabo las siguientes etapas:

1) Definición de los constructos: integridad académica y plagio.
2) Selección de una base de datos: se eligió Scopus para ofrecer una de las compilaciones más amplia de resúmenes y citas de literatura revisada por pares a nivel mundial, evaluada por métricas avanzadas de impacto.
3) Diseño del mecanismo de búsqueda y selección de fuentes: se estableció un perfil de búsqueda centrado en los conceptos de integridad académica y plagio, en el nivel de educación superior, considerando publicaciones en español o en inglés, y acotado al periodo 2021 a 2024, que abarca la disrupción de la IAGen.
4) Análisis riguroso de los textos seleccionados: se examinaron manualmente los resúmenes y secciones relevantes, con apoyo de la herramienta NotebookLM de Google.

Base de datos

Se eligió la base de datos Scopus por su alta calidad, disponibilidad y cobertura de documentos en inglés y español.

Perfil de búsqueda

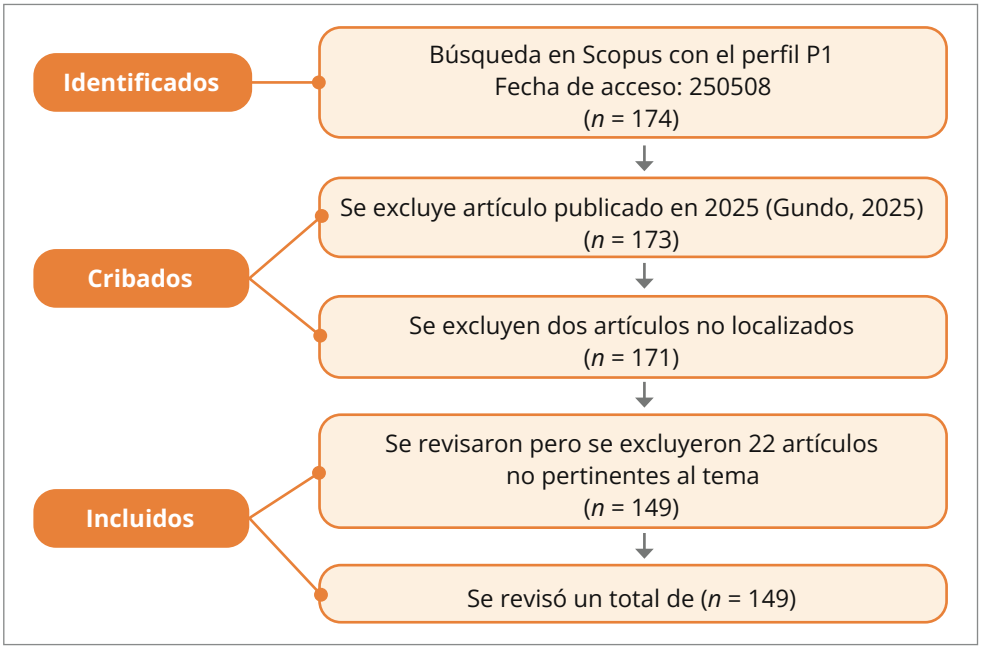
En Scopus se aplicó el siguiente perfil de búsqueda:

> P1 = (TITLE-ABS-KEY("academic integrity") AND TITLE-ABS-KEY(plagiarism) AND TITLE-ABS-KEY("higher education" OR university)) AND PUBYEAR > 2020 AND PUBYEAR < 2025 AND (LIMIT-TO (PUBSTAGE,"final")) AND (LIMIT-TO (DOCTYPE,"ar") OR LIMIT-TO (DOCTYPE,"re")) AND (LIMIT-TO (LANGUAGE,"English") OR LIMIT-TO (LANGUAGE,"Spanish"))

Como resultado de este perfil (P1), se obtuvieron n = 174 documentos relevantes, con fecha de consulta 08 de mayo de 2025.

En la figura 1 se presenta el procedimiento específico seguido para determinar el número de documentos a revisar.

Figura 1 Diagrama de flujo PRISMA



PRISMA: Elementos de Informe Preferidos para Revisiones Sistemáticas y Metaanálisis (*Preferred Reporting Items for Systematic Meta-Analyses*).

Fuente: Page *et al.* (2021)

Análisis de los estudios seleccionados

Se creó una hoja de cálculo en Google Sheets a partir del archivo CSV generado por Scopus mediante la opción de "Exportar". Se realizó una lectura crítica de los resúmenes y las secciones pertinentes de cada artículo seleccionado. Posteriormente, se analizaron y evaluaron aspectos relacionados con la integridad académica y el plagio, con el fin de responder a las preguntas de investigación.

Los extractos de la lectura crítica, junto con sus respectivas fuentes, se organizaron en un documento compartido mediante Google Docs. Dichos archivos están disponibles a solicitud de los lectores.

El documento con el análisis de la lectura crítica fue convertido a PDF y procesado en NotebookLM, utilizando el siguiente *prompt* para interactuar con la IAGen: "Elabora un discurso académico organizado con el contenido del archivo". El resultado fue revisado rigurosamente y redactado nuevamente por los investigadores. NotebookLM, herramienta de investigación y aprendizaje desarrollada por Google, permite resumir y organizar grandes cantidades de texto colocado en un PDF.

A partir de la lectura de los resúmenes y de las secciones correspondientes, se detectaron modelos de uso y construcciones teórico-prácticas, las cuales se describen a continuación.

Resultados

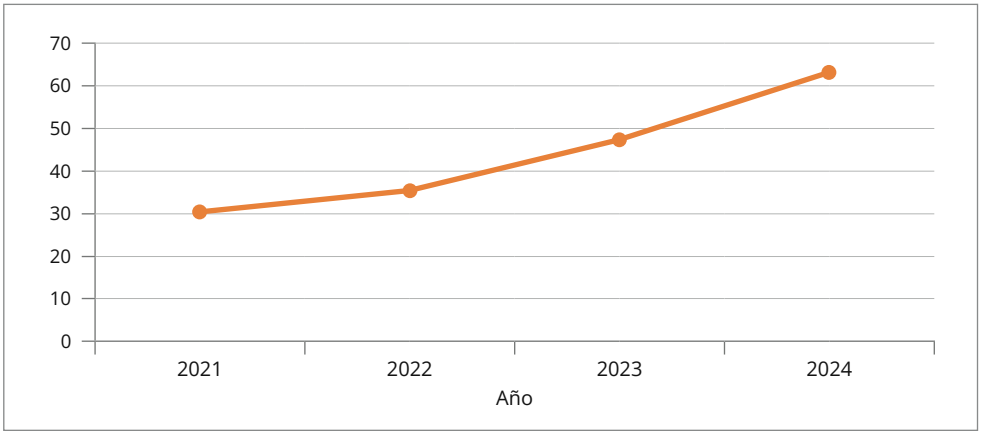
En este apartado se muestran los resultados más relevantes que se generaron de la revisión de los estudios seleccionados.

Descripción general cuantitativa

La figura 2 muestra una tendencia creciente en el número de documentos recuperados con el perfil de búsqueda P1.

Antes de cribar los hallazgos, se identificaron 163 artículos y 11 revisiones. La mayoría de los documentos provienen de países anglosajones —Reino Unido, Estados Unidos y Australia—; mientras que siete se elaboraron en México. Más de la mitad de los textos (55.2%) pertenecen al área de ciencias sociales. Del total de artículos cribados, 101 son empíricos, 36 teóricos y 12 corresponden a revisiones de literatura.

Figura 2 Documentos por año con el perfil de búsqueda P1



Fuente: Scopus.

Valores y principios de la integridad académica

La mayoría de los textos se apegan a la definición del ICAI. Palmer (2021) subraya la importancia de la integridad académica para la calidad educativa y la reputación institucional, en contraste con el plagio y otras formas de deshonestidad académica (Kaščáková y Kožaríková 2022; McIntire *et al.* 2024). Diversos estudios señalan el impacto de las tecnologías —incluida la IAGen—, en los retos para mantener la integridad académica (Song 2024; Salinas-Navarro *et al.* 2024).

En complemento con las ideas anteriores, Morales Montes y Lujano Vilchis (2021) indican que, en el caso de México, los tres valores frecuentemente asociados con la integridad académica son la responsabilidad, el respeto y la honestidad. Asimismo, señalan que el segundo tema más recurrente en los códigos de ética vinculados a la integridad académica es el respeto a los derechos de autor, así como a la propiedad intelectual e industrial.

Definición de plagio

La definición de plagio ha cambiado con el tiempo y no cuenta con una aceptación universal. En ciertos casos, ha sido simplificada en exceso (Dong y Shi 2021, 3), sobre todo, cuando el plagio es complejo y multifactorial, o cuando se considera una etapa del proceso de aprendizaje de la escritura académica (Bowen y Nanni 2021).

Autores como Perkins definen el plagio como "representar incorrectamente el esfuerzo llevado a cabo por el autor de un documento escrito" (2023, 8).

Algunas fuentes clasifican el plagio en varios tipos, como la copia textual, la paráfrasis inadecuada, el autoplagio y el fraude por contrato, y señalan que puede ser intencional o no intencional (Razı 2023). Otros autores lo clasifican como parcial, total o mosaico (*patchwriting*) según Joamets (2022) y Erguvan (2022). Por otro lado, las herramientas automáticas de parafraseo —que generan texto reformulado— presentan otro desafío para la definición de plagio (Perkins 2023). Por estas razones, se considera que el plagio constituye una violación a la confianza académica (Ali y Alhassan 2021, 3).

Dada la evolución tecnológica y el uso de IAGen, la definición de plagio necesita adaptarse al contexto específico de cada institución. Éstas, a su vez, deben abordar este problema multifacético a través de estrategias educativas y políticas matizadas, ya que la comprensión varía y su prevalencia continúa siendo un reto importante en la educación superior (Xu y Jumaat 2024, 96; Perkins 2023, 8).

Causas y razones del plagio

Para formular soluciones que permitan prevenir o, al menos, mitigar el plagio, resulta indispensable caracterizar este constructo y comprender de manera crítica las principales razones que lo motivan (Dong y Shi 2021).

En este sentido, los textos revisados analizan las diversas causas del plagio académico desde múltiples perspectivas, que varían entre individuos y naciones (Sozon *et al.* 2024). Por un lado, se identifican factores personales, como la falta de tiempo, habilidades deficientes, presión por obtener buenas calificaciones y desconocimiento de las normas (Clarke *et al.* 2023), sentimientos de soledad y de baja autoeficacia (Cerdà-Navarro *et al.* 2022, 3), así como una actitud consumista o transaccional hacia la educación superior (Djokovic *et al.* 2022). Por otro lado, se abordan causas institucionales, entre ellas la falta de claridad en las políticas, evaluaciones inadecuadas y la influencia del entorno académico. Además, se destacan aspectos socioculturales, como la presión de pares (McIntire *et al.* 2024), las diferencias culturales en la percepción de la autoría y la facilidad de acceso a información en línea. Finalmente, se considera el impacto de las nuevas tecnologías, como la IAGen (Hargreaves 2023) y su disponibilidad inmediata en la comisión de plagio y la subcontratación de trabajos.

Así, se ha establecido que el triángulo del fraude (Jager y Steyn 2023) se presenta cuando coinciden tres circunstancias: 1) la oportunidad o condiciones propicias para cometer plagio sin que sea detectado fácilmente; 2) un incentivo, presión o necesidad, motivados principalmente por el deseo de aprobar u obtener un grado

académico; y 3) una racionalización o actitud que lleva a la persona a percibir el fraude como una práctica generalizada ("todos lo hacen") o como algo que no infringe sus normas éticas personales. A estos factores, se suma un cuarto elemento de índole personal: 4) la falta de agencia o el escaso aprecio por el propio aprendizaje. Cuando no hay una motivación intrínseca por aprender de manera auténtica, es más fácil incurrir en prácticas de plagio (Guerrero-Dib *et al.* 2020).

Prevención y pedagogía

Los documentos revisados presentan diversas estrategias y enfoques para combatir la deshonestidad académica, especialmente el plagio, en las instituciones de educación superior. En primer lugar, se enfatiza la necesidad de priorizar la prevención y la formación sobre las medidas punitivas, capacitando tanto a estudiantes como a docentes en integridad académica, habilidades de escritura y el uso ético de tecnologías como la IAGen (McIntire *et al.* 2024). Asimismo, se propone un enfoque multifacético (Sozon *et al.* 2024), que involucre a toda la comunidad universitaria —incluidos bibliotecarios y personal de apoyo— como clave para fomentar una cultura de honestidad y responsabilidad. Además, se subraya la relevancia de contar con políticas claras (Clarke *et al.* 2023) y la adaptación de métodos de evaluación que desalienten el plagio y el uso inadecuado de las herramientas tecnológicas digitales. Esto puede lograrse mediante una comprensión clara de la alfabetización informacional, el respeto a la ética de la investigación y la adopción de prácticas positivas.

Las instituciones deben proporcionar recursos y apoyo, como centros de escritura y programas de tutoría; además, es fundamental que integren comités de ética (Sivasubramaniam *et al.* 2021) y ajusten los métodos de evaluación para hacerlos menos susceptibles al plagio, fomentando tareas que requieran pensamiento crítico, análisis original y creatividad.

Por su parte, los docentes deben instruir directamente sobre el plagio, sus consecuencias y el valor de la integridad académica, mientas que enseñan habilidades específicas de escritura, citación y elaboración de referencias. Jarrah *et al.* (2023) proponen una guía para el uso de ChatGPT en la redacción académica.

Los estudiantes también tienen la responsabilidad de prevenir el plagio. Para ello, deben comprender en qué consiste, por qué representa un problema y cuáles son sus diversas formas y consecuencias, además de familiarizarse con las políticas institucionales y los códigos de ética. Asimismo, deben involucrarse en los procesos de detección (Chugh *et al.* 2021, 119) y firmar códigos de honor (McIntire

et al. 2024, 15; Bowen y Nanni 2021). También es importante que busquen apoyo cuando lo necesiten y participen en la promoción de la integridad académica en el aprendizaje.

El plagio estudiantil es resultado de una compleja interacción entre presiones personales, falta de habilidades y conocimientos, percepciones y actitudes individuales, así como de las características del entorno académico, las oportunidades tecnológicas, y las normas y prácticas influenciadas por la cultura y el sistema educativo.

Detección y sanciones

Los textos revisados abordan las estrategias de detección y las políticas de sanción relacionadas con el plagio en el ámbito académico, incluyendo la complejidad añadida por la IAGen. En cuanto a la detección, se destaca el uso generalizado de *software* comercial como Compilatio, Turnitin, Grammarly o iThenticate (Dong y Shi 2021, 3), aunque se reconocen sus limitaciones (Blanco Fontao *et al.* 2024).

El *software* utilizado para detectar tanto el plagio como el uso de la IAGen identifica similitudes con textos disponibles en internet o con documentos previamente cargados en su base de datos, como trabajos académicos de estudiantes. Por ello, existen consideraciones éticas acerca del uso de este *software*, ya que pueden violarse los derechos de autor de los propios alumnos y obtenerse falsos positivos; por ejemplo, cuando todos utilizan las mismas referencias en un trabajo escolar. Por otro lado, la IAGen produce textos coherentes y verosímiles, cada vez más difíciles de detectar. Por lo tanto, el uso de herramientas de detección automatizada debe completarse con el criterio del profesor, además de ajustarse a las normas y políticas tanto de la asignatura como de la institución.

Ahora bien, las fuentes debaten la efectividad de las sanciones punitivas frente a enfoques más formativos y educativos. Además, se subraya la responsabilidad compartida entre docentes, estudiantes e instituciones, en la promoción de la integridad académica y la aplicación de normas claras (Gallent-Torres *et al.* 2023). Por ejemplo, puede indicarse a los estudiantes que deben resolver las evaluaciones de manera presencial, sin acceso a dispositivos digitales de ningún tipo, e incluso sancionar o suspender a quienes sean sorprendidos utilizándolos. Esta medida resulta más compleja para los estudiantes a distancia y genera un ambiente artificial, poco representativo de una evaluación auténtica. Otra alternativa son los sistemas de supervisión remota (*proctoring*) empleados para monitorear exámenes en línea, entre cuyas funciones se incluye la videograbación del estudiante

mientras realiza la prueba (Verhoef y Coetser 2021). Sin embargo, esta práctica también presenta inconvenientes: por un lado, no garantiza la identificación de todas las irregularidades y, por otro, plantea problemas éticos relacionados con la invasión a la privacidad.

Los profesores con mayor experiencia, al revisar cuidadosamente los trabajos escritos de sus alumnos, pueden identificar casos de plagio (Joamets 2022, 151); sin embargo, este tipo de revisión suele requerir mucho tiempo y esfuerzo. Algunas estrategias para detectar el plagio son: 1) revisar el vocabulario, es decir, observar el uso de términos propios de otras regiones —como *ordenador* o *fichero*, en el caso del español de México—, así como el empleo de un léxico culto o especializado que, generalmente, no manifiestan los estudiantes; 2) verificar manualmente la existencia de las referencias y evaluar la calidad de las fuentes consultadas; y 3) revisar las citas para descartar el plagio mosaico, que se manifiesta como una especie de ensalada de citas textuales o de paráfrasis, una tras otra, sin integrase de forma coherente.

Si la universidad —o el profesorado— permite el uso explícito de la IAGen, el plagio y la mala conducta académica serán mucho más difíciles de detectar (Perkins 2023), ya que esta herramienta digital produce textos coherentes, según lo solicitado por los estudiantes mediante el *prompt* respectivo.

Las sanciones comprenden desde medidas menos formales, como la reducción de calificaciones o las advertencias, hasta acciones más severas como la reprobación o expulsión. Su aplicación e impacto varían según la institución, las políticas vigentes y la percepción tanto del alumnado como del cuerpo docente.

Impacto de la inteligencia artificial generativa

El uso académico de la IAGen ha tenido un impacto significativo en el ámbito de la integridad académica y en las prácticas relacionadas con el plagio. Entre los artículos revisados, destacan aquellos centrados en la IAGen, los cuales figuran entre los más citados durante el periodo revisado. Esta tecnología presenta diversos retos y genera preocupaciones entre el cuerpo docente universitario (Gruenhagen *et al.* 2024).

Los textos analizados para el presente estudio abordan el impacto multifacético de las herramientas de IAGen, particularmente ChatGPT (Bikanga Ada 2024), en la integridad académica y la educación superior. Por un lado. se discuten las oportunidades que ofrecen (Alam *et al.* 2024; Xu y Jumaat 2024, 96), como la mejora

de la eficiencia y el aprendizaje personalizado; por otro, se señalan los desafíos significativos que plantean, entre ellos el aumento del riesgo de plagio, la dificultad para detectar contenido generado por IAGen, la posible dependencia de los estudiantes y el impacto en el desarrollo de habilidades de pensamiento crítico. Diversos autores resaltan la necesidad de establecer políticas claras, desarrollar herramientas avanzadas de detección y reformular enfoques pedagógicos, con el fin de atender estas preocupaciones y promover un uso ético y responsable de la IAGen en los entornos académicos.

No es claro si el uso de IAGen puede considerarse como una forma de plagio (Perkins 2023) o una mala conducta académica cuando su uso no sea transparente. Sin embargo, se trata de una herramienta ya disponible para el público y que estará presente en el ámbito laboral de cualquier disciplina, lo que refuerza la necesidad de establecer políticas claras sobre sus aplicaciones en la educación universitaria (Plecerda 2024, 2) e involucrar a los estudiantes en la forma de incorporarla a sus estudios (Gruenhagen *et al.* 2024).

Tanto estudiantes como docentes deben conocer las limitaciones, errores y sesgos presentes en el uso de la IAGen. Por ejemplo, esta tecnología no tiene acceso a índices de alta calidad que requieren suscripción, como Web of Science, Scopus, Dimensions, ni a ciertas revistas especializadas. Esta restricción disminuye la calidad y confiabilidad de sus respuestas en el ámbito académico de la educación superior. Por ello, resulta indispensable incorporar el uso de estas herramientas digitales al currículo universitario (Gruenhagen *et al.* 2024) y enseñar a los estudiantes cómo utilizarlas para potenciar la creatividad y el pensamiento crítico.

Esta adecuación también implica un ajuste a las formas de evaluación. Es necesario evaluar los procesos de aprendizaje por encima de los productos finales, promoviendo un enfoque centrado en evaluaciones formativas más que en evaluaciones sumativas.

Ante este panorama, se vuelve indispensable fomentar una literacidad en IAGen, a través de campañas educativas apropiadas.

Modelos para promover la integridad académica y mitigar el plagio

En la revisión de los documentos se identificaron diversos modelos de interés, que fueron analizados con el propósito de formular una propuesta estratégica e integral.

Entre los modelos destacados se encuentran: el marco teórico para el manejo ético de la IAGen, denominado DEQ (Conocimiento disciplinar, Perspicacia ética y Capacidad de hacer preguntas), propuesto por Asamoah *et al.* (2024); el modelo KSD para mitigar el plagio (Conocimiento, Apoyo y Defensa) de Chen *et al.* (2024); las doce recomendaciones para creadores de políticas de integridad académica, formuladas por Moya y Eaton (2024); el modelo PAIGE, orientado a promover la integridad en las evaluaciones usando IAGen en educación superior, desarrollado por Shanto *et al.* (2023); tres estrategias —detección tecnológica y *proctoring*; recursos y dispositivos regulatorios, como códigos de honor; y capacitación y concientización— planteadas por Cerdà-Navarro *et al.* (2022); una hoja de ruta para la implementación de la IAGen en la educación superior, elaborada por Castelló-Sirvent *et al.* (2024); así como el marco de formulación de políticas para la IAGen, basado en el modelo de riesgo, recompensa y resiliencia, propuesto por Bukar *et al.* (2024).

Discusión

A partir de los resultados de la revisión documental, es evidente el creciente interés y preocupación en torno a la integridad académica y el plagio en la educación superior. Las causas de este fenómeno son diversas: existe una mayor conciencia sobre la importancia de la integridad académica, se valora más el conocimiento original, han surgido diversos problemas sociales —e inclusive escándalos nacionales— relacionados con el plagio académico, se ha incrementado el uso de las tecnologías de información y comunicación que facilitan y diversifican el plagio y, finalmente, la aparición de la IAGen se ha convertido en una fuente importante de alerta y discusión sobre este tema.

Como se ha observado, los intentos por restringir el uso de las tecnologías de la información y la comunicación en el ámbito educativo —en particular, el de la IAGen— suelen ser poco efectivos y tienden a propiciar evaluaciones menos auténticas. Por ello, es fundamental que las universidades establezcan políticas y prácticas claras sobre qué es el plagio y cómo evitarlo, mediante ejemplos y contraejemplos específicos (Perkins 2023). Asimismo, deben difundir dichas directrices y asegurarse de que estudiantes, docentes, investigadores y personal administrativo las conozcan y las cumplan. En estas políticas, reglamentos y normas debe explicitarse lo que se espera de cada actor con respecto al uso de la IAGen, con el fin de que todos los integrantes de la universidad sean conscientes de las posibles consecuencias y sanciones derivadas de su uso indebido. Esto contribuirá a evitar que se generalice la oportunidad de fraude (Curtis y Tremayne 2021).

A continuación se presenta una propuesta de clasificación de las definiciones de plagio, un modelo estratégico para promover la integridad académica y, finalmente, una breve exposición de sus limitaciones y de las líneas de investigación futuras.

Clasificación de las definiciones de plagio

Dado el carácter complejo y multifactorial del plagio, se propone la siguiente clasificación de sus definiciones:

1) Definición clásica: el plagio se entiende como el robo o la sustracción de ideas de otros autores sin citarlos, con o sin su consentimiento. Así lo definen la mayoría de los artículos revisados.
2) Definición pedagógica: el plagio se considera como una etapa en el proceso de aprendizaje de la escritura académica.
3) Definición regulatoria: el plagio se define como una conducta que infringe las normas establecidas.
4) Definición digital: el plagio se manifiesta en el uso de dispositivos digitales, funciones de copiar y pegar, *software* de parafraseo y, particularmente, herramientas de IAGen, sin transparentar este uso.
5) Definición desde la perspectiva de la agencia: el plagio implica que el producto académico entregado no refleja de manera adecuada el esfuerzo propio del autor.

Propuesta de modelo estratégico

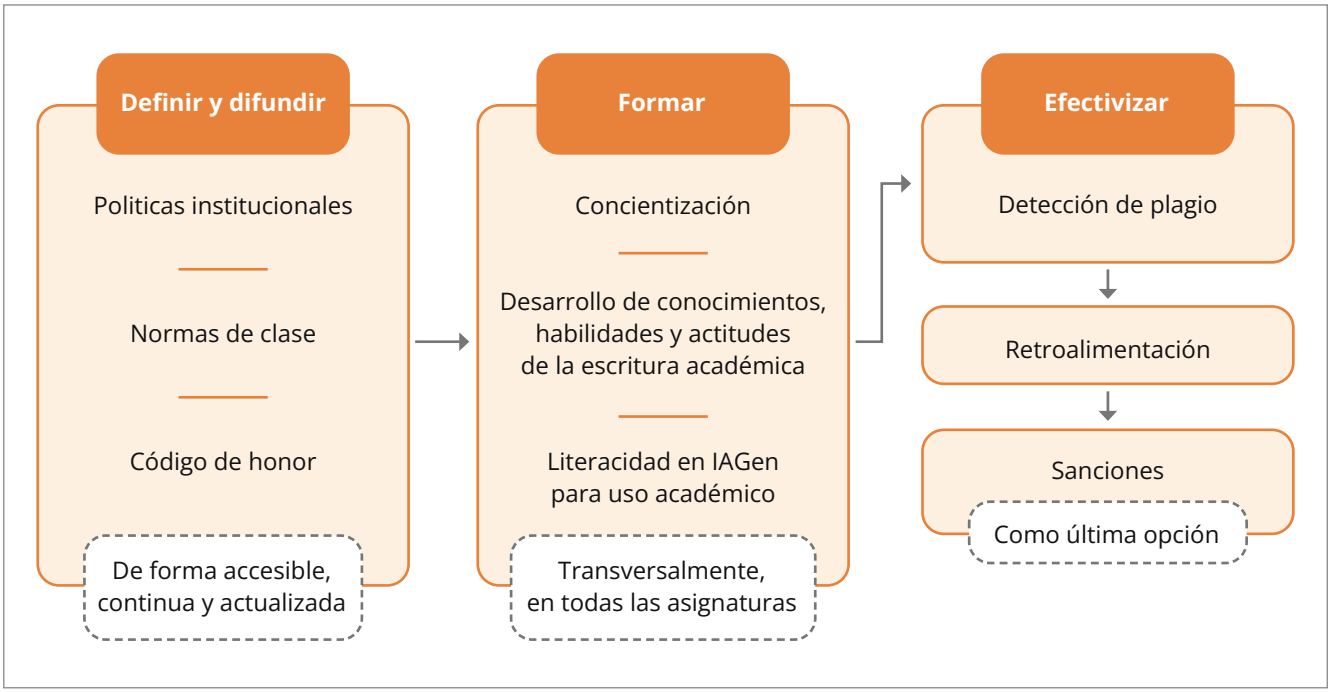
A partir de la revisión documental y de los modelos localizados, en la figura 3 se propone un modelo estratégico para la promoción de la integridad académica y la prevención del plagio.

La aparición de la IAGen ha planteado nuevos dilemas en el ámbito académico. Aunque se discute si su uso puede deteriorar o, por el contrario, incentivar el pensamiento crítico y la creatividad (Grupo Académico de Inteligencia Artificial y Generativa en Educación UNAM 2025), también es un hecho que puede usarse para detectar conductas académicas inapropiadas, como ocurrió en la reciente aplicación masiva de exámenes en línea (UNAM e IPN 2025).

Por último, se recomienda consultar el *Second Handbook of Academic Integrity*, editado por Sarah Elaine Eaton y publicado en 2024 por Springer. Esta obra, disponible

para la comunidad UNAM, ofrece conceptos y prácticas útiles para abordar el tema de la integridad académica.

Figura 3 Propuesta de modelo estratégico para promover la integridad académica y mitigar el plagio en la educación superior



Fuente: elaboración propia.

El panorama expuesto permite reflexionar sobre cuáles son, hasta ahora, las mejores prácticas para promover la integridad académica y mitigar o evitar el plagio en la educación superior.

Limitaciones e investigaciones futuras

Como limitación de este trabajo, se destaca que la búsqueda se realizó únicamente en la base de datos Scopus, lo que posiblemente excluyó otros estudios relevantes. Debido a la cantidad de documentos localizados, fue necesario distribuir los artículos entre los investigadores, lo cual permitió una mirada diversa, aunque parcial, que se integró con apoyo de la IAGen y la revisión acuciosa de los propios autores. Será conveniente continuar identificando las estrategias óptimas para fortalecer la integridad académica en las universidades y en otros niveles educativos, así como ampliar el análisis a distintas bases de datos.

Agradecimiento

Trabajo realizado con el apoyo del proyecto UNAM-DGAPA-PAPIME PE 302125.

Referencias

Alam, Md Saiful, Adelina Asmawi, Mohammad Hamidul Haque, Md Nurullah Patwary, Md Mohib Ullah, and Sayeda Fatema. 2024. "Distinguishing between Student-Authored and ChatGPT-Generated Texts: A Preliminary Exploration of Human Evaluation Techniques." *Iraqi Journal for Computer Science and Mathematics* 5, núm. 3: 287-304. https://doi.org/10.52866/ijcsm.2024.05.03.016

Ali, Holi Ibrahim Holi, and Awad Alhassan. 2021. "Fighting Contract Cheating and Ghostwriting in Higher Education: Moving towards a Multidimensional Approach." *Cogent Education* 8, núm. 1: 1-18. https://doi.org/10.1080/2331186X.2021.1885837

Al-Nuaimi, Maryam Nasser, and Ahmet Murat Uzun. 2023. "Socio-cognitive determinants of plagiarism intentions among university students during emergency online learning: Integrating emotional, motivational, and moral factors into theory of planned behavior." *Cogent Psychology*, 10, núm. 1: 1-22. https://doi/full/10.1080/23311908.2023.2168362

Asamoah, Pasty, Daniel Zokpe, Richard Boateng, et al. 2024. "Domain Knowledge, Ethical Acumen, and Query Capabilities (DEQ): A Framework for Generative AI Use in Education and Knowledge Work." *Cogent Education* 11, núm. 1: 1-23. https://doi.org/10.1080/2331186X.2024.2439651

Bikanga Ada, Mireilla. 2024. "It Helps with Crap Lecturers and Their Low Effort: Investigating Computer Science Students' Perceptions of Using ChatGPT for Learning." *Education Sciences* 14, núm. 10. https://doi.org/10.3390/educsci14101106

Blanco Fontao, Carolina, Miriam López Santos, and Alba Lozano. 2024. "ChatGPT's Role in the Education System: Insights from the Future Secondary Teachers." *International Journal of Information and Education Technology* 14, núm. 8: 1035-1043. https://doi.org/10.18178/ijiet.2024.14.8.2131

Bond, Helen. 2024. "Oxford LibGuides: Managing Your References: Artificial Intelligence." Accessed 2024. https://libguides.bodleian.ox.ac.uk/reference-management/artificial-intelligence

Bowen, Neil Evan Jon Anthony, and Alexander Nanni. 2021. "Piracy, Playing the System, or Poor Policies? Perspectives on Plagiarism in Thailand." *Journal of English for Academic Purposes* 51. https://doi.org/10.1016/j.jeap.2021.100992

Bukar, Umar Ali, Md Shohel Sayeed, Siti Fatimah Abdul Razak, Sumendra Yogarayan, and Oluwatosin Ahmed Amodu. 2024. "An integrative decision-making framework to guide policies on regulating ChatGPT usage." *PeerJ Computer Science* 10:e1845. https://doi.org/10.7717/peerj-cs.1845

Castelló-Sirvent, Fernando, Vanessa Roger-Monzó and Ricardo Gouveia-Rodrigues. 2024. "Quo Vadis, University? A Roadmap for AI and Ethics in Higher Education." *Electronic Journal of e-Learning* 22, núm. 6: 34-51. https://doi.org/10.34190/ejel.22.6.3267

Cerdà-Navarro, Antoni, Carmen Touza, Mercè Morey-López, and Elvira Curiel. 2022. "Academic Integrity Policies against Assessment Fraud in Postgraduate Studies: An Analysis of the Situation in Spanish Universities." *Heliyon* 8, núm. 3: 1-11. https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2022.e09170

Chen, Lin, Nur Surayyah Madhubala Abdullah, and Norzihani Saharuddin. 2024. "KSD model for plagiarism protection in hybrid pedagogy: The view of private college students." *Scientific Herald of Uzhhorod University Series Physics* núm. 55: 2128-2141. https://doi.org/10.54919/physics/55.2024.212lg8

Chugh, Ritesh, Jo-Anne Luck, Darren Turnbull, and Edward Rytas Pember. 2021. "Back to the Classroom: Educating Sessional Teaching Staff about Academic Integrity." *Journal of Academic Ethics* 19, núm. 1: 115-134. https://doi.org/10.1007/s10805-021-09390-9

Clarke, Olivia, Wai Yin Debbie Chan, Saddam Bukuru, Jenae Logan, and Rex Wong. 2023. "Assessing Knowledge of and Attitudes towards Plagiarism and Ability to Recognize Plagiaristic Writing among University Students in Rwanda." *Higher Education* 85, núm. 2: 247-263. https://doi.org/10.1007/s10734-022-00830-y

Cotton, Debby R. E., Peter A. Cotton, and J. Reuben Shipway. 2024. "Chatting and Cheating: Ensuring Academic Integrity in the Era of ChatGPT." *Innovations in Education and Teaching International* 61, núm. 2: 228-239. https://doi.org/10.1080/14703297.2023.2190148

Curtis, Guy J., and Kell Tremayne. 2021. "Is Plagiarism Really on the Rise? Results from Four 5-Yearly Surveys." *Studies in Higher Education* 46, núm. 9: 1816-1826. https://doi.org/10.1080/03075079.2019.1707792

Djokovic, Rajka, Jovana Janinovic, Sanja Pekovic, Dijana Vuckovic, and Marijana Blecic. 2022. "Relying on Technology for Countering Academic Dishonesty: The Impact of Online Tutorial on Students' Perception of Academic Misconduct." *Sustainability* 14, núm. 3. https://doi.org/10.3390/su14031756

Dong, Yanning, and Ling Shi. 2021. "Using Grammarly to Support Students' Source-Based Writing Practices." *Assessing Writing* 50. https://doi.org/10.1016/j.asw.2021.100564

Erguvan, Inan Deniz. 2022. "University Students' Understanding of Contract Cheating: A Qualitative Case Study in Kuwait." *Language Testing in Asia* 12, núm. 56. https://doi.org/10.1186/s40468-022-00208-y

European Network for Academic Integrity. 2022. "Academic Integrity - ENAI." September 20. https://www.academicintegrity.eu/wp/glossary/academic-integrity/

Farrokhnia, Mohammadreza, Seyyed Kazem Banihashem, Omid Noroozi, and Arjen Wals. 2024. "A SWOT Analysis of ChatGPT: Implications for Educational Practice and Research." *Innovations in Education and Teaching International* 61, núm. 3: 460-474. https://doi.org/10.1080/14703297.2023.2195846

Gallent Torres, Cinta, Alfredo Zapata González, y José Luis Ortego Hernando. 2023. "El impacto de la inteligencia artificial generativa en educación superior: una mirada desde la ética y la integridad académica." *RELIEVE - Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa* 29, núm. 2. https://doi.org/10.30827/relieve.v29i2.29134

Gruenhagen, Jan Henrik, Peter M. Sinclair, Julie-Anne Carroll, Philip R. A. Baker, Ann Wilson, and Daniel Demant. 2024. "The Rapid Rise of Generative AI and Its Implications for Academic Integrity: Students' Perceptions and Use of Chatbots for Assistance with Assessments." *Computers and Education: Artificial Intelligence* 7. https://doi.org/10.1016/j.caeai.2024.100273

Grupo Académico de Inteligencia Artificial y Generativa en Educación UNAM. 2025. *Recomendaciones para el uso educativo de la Inteligencia Artificial Generativa en la UNAM*. UNAM. https://iagen.unam.mx/recursos/Recomendaciones_IAGEN_UNAM_2025.pdf

Guerrero-Dib, Jean Gabriel, Luis Portales, and Yolanda Heredia-Escorza. 2020. "Impact of Academic Integrity on Workplace Ethical Behaviour." *International Journal for Educational Integrity* 16, núm. 2. https://doi.org/10.1007/s40979-020-0051-3

Hammond, Kay. M., Patricia Lucas, Amira Hassouna, and Stephen Brown. 2023. "A Wolf in Sheep's Clothing?: Critical Discourse Analysis of Five Online Automated Paraphrasing Sites." *Journal of University Teaching and Learning Practice* 20, núm. 7. https://doi.org/10.53761/1.20.7.08

Hargreaves, Stuart. 2023. "'Words Are Flowing Out Like Endless Rain Into a Paper Cup': ChatGPT & Law School Assessments." *Legal Education Review* 33, núm. 1. https://doi.org/10.53300/001c.83297

Hayden, K. Alix, Sarah Elaine Eaton, Helen Pethrick, Katherine Crossman, Bartlomiej A. Lenart, and Lee- Ann Penaluna. 2021. "A Scoping Review of Text-Matching Software Used for Student Academic Integrity in Higher Education." *Education Research International* 2021, núm. 1. https://doi.org/10.1155/2021/4834860

Holden, Olivia L., Meghan E. Norris, and Valerie Ann Kuhlmeier. 2021. "Academic Integrity in Online Assessment: A Research Review." *Frontiers in Education* 6. https://doi.org/10.3389/feduc.2021.639814

Hu, Jim, and Wenhan Yu. 2023. "What Are ESL Students' Academic Integrity Challenges and How Can Universities Help?" *International Journal of TESOL Studies* 5, núm. 3. https://doi.org/10.58304/ijts.20230309

International Center for Academic Integrity. 2021. *The fundamental values of academic integrity*. 3rd ed. Delaware: ICAI. https://academicintegrity.org/images/pdfs/20019_ICAI-Fundamental-Values_R12.pdf

Jager, Sarina de, and Raita Steyn. 2023. "Desperate Times Call for Desperate Measures: Student Well- Being and Academic Integrity during and Post the COVID-19 Pandemic in South Africa." *International Journal of Sustainable Development* 16, núm. 12: 195-206.

Jarrah, Adeeb M., Yousef Wardat, and Patricia Fidalgo. 2023. "Using ChatGPT in academic writing is (not) a form of plagiarism: What does the literature say?" *Online Journal of Communication and Media Technologies* 13, núm. 4. https://doi.org/10.30935/ojcmt/13572

Joamets, Kristi. 2022. "Plagiarism as a Legal Phenomenon and Algorithm-Based Decision Making." *TalTech Journal of European Studies* 12, núm. 2: 146-164. https://doi.org/10.2478/bjes-2022-0015

Kaščáková, Eva, and Henrieta Kožaríková. 2022. "Academic Misconduct in the Project Work of Tertiary Esp Students: Causes, Relationships and Solutions." *Journal of Teaching English for Specific and Academic Purposes* 10, núm. 2: 201-215. https://doi.org/10.22190/JTESAP2202201K

McCulloch, Alistair, Monica B. Behrend and Felicity Anna Braithwaite. 2022. "The multiple uses of iThenticate in doctoral education: Policing malpractice or improving research writing?" *Australasian Journal of Educational Technology* 38, núm. 1: 20-32. https://doi.org/10.14742/ajet.7100

McIntire, Alicia, Isaac Calvert, and Jessica Ashcraft. 2024. "Pressure to Plagiarize and the Choice to Cheat: Toward a Pragmatic Reframing of the Ethics of Academic Integrity." *Education Sciences* 14, núm. 3. https://doi.org/10.3390/educsci14030244

Melgar Manzanilla, Pastora, y Daniel Gómez Márquez. 2020. *Integridad Académica y Plagio*. Los derechos universitarios en el siglo XXI 10. México: UNAM / Defensoría de los Derechos Universitarios. https://www.defensoria.unam.mx/web/publicaciones/INTEGRIDAD_ACADEMICA.pdf

Morales Montes, Mitzi Danae, e Ivonne Lujano Vilchis. 2021. "Entre la integridad académica y el plagio estudiantil ¿qué dicen las universidades públicas mexicanas en su normatividad?" *Education Policy Analysis Archives* 29, núm. 166. https://doi.org/10.14507/epaa.29.5635

Moya, Beatriz Antonieta, and Sarah Elaine Eaton. 2024. "Academic Integrity Policy Analysis of Chilean Universities." *Journal of Academic Ethics* 22, núm. 4: 639-663. https://doi.org/10.1007/s10805-024-09515-w

Nartey, Emmanuel Kojo. 2024. "Guiding principles of generative AI for employability and learning in UK universities." *Cogent education* 11, núm. 1. https://doi-org.pbidi.unam.mx:2443/10.1080/2331186X.2024.2357898

Page, Matthew J., Joanne E. McKenzie, Patrick M. Bossuyt, *et al*. 2021. "Declaración PRISMA 2020: una guía actualizada para la publicación de revisiones sistemáticas." *Revista Española de Cardiología* 74, núm. 9: 790-799. https://doi.org/10.1016/j.recesp.2021.06.016

Palmer, Anne. 2021. "Investigating Staff Views on Plagiarism in Transnational Higher Education." *Journal of Applied Learning & Teaching* 4, núm. 2. https://doi.org/10.37074/jalt.2021.4.2.6

Perkins, Mike. 2023. "Academic Integrity Considerations of AI Large Language Models in the Post-Pandemic Era: ChatGPT and Beyond." *Journal of University Teaching and Learning Practice* 20, núm. 2. https://doi.org/10.53761/1.20.02.07

Plecerda, Lanie P. 2024. "Academic integrity surrounding the use of generative AI in higher education: Lenses from ICT college students." *Environment and Social Psychology* 9, núm. 12. https://doi.org/10.59429/esp.v9i12.3177

Purdue University Global. 2023. "A Guide to Plagiarism and Paraphrasing." Last modified May 25. https://www.purdueglobal.edu/blog/online-learning/plagiarism-and-paraphrasing/

Razı, Salim. 2023. "Emergency Remote Teaching Adaptation of the Anonymous Multi-Mediated Writing Model." *System* 113. https://doi.org/10.1016/j.system.2023.102981

Salinas-Navarro, David Ernesto, Eliseo Vilalta-Perdomo, Rosario Michel-Villarreal, and Luis Montesinos. 2024. "Using Generative Artificial Intelligence Tools to Explain and Enhance Experiential Learning for Authentic Assessment." *Education Sciences* 14, núm. 1. https://doi.org/10.3390/educsci14010083

Shanto, Shakib Sadat, Zishan Ahmed, and Akinul Islam Jony. 2023. "PAIGE: A Generative AI-Based Framework for Promoting Assignment Integrity in Higher Education." *STEM Education* 3, núm. 4: 288-305. https://doi.org/10.3934/steme.2023018

Sivasubramaniam, Shivadas, Dita Henek Dlabolová, Veronika Kralikova, and Zeenath Reza Khan. 2021. "Assisting You to Advance with Ethics in Research: An Introduction to Ethical Governance and Application Procedures." *International Journal for Educational Integrity* 17, núm. 14. https://doi.org/10.1007/s40979-021-00078-6

Song, NaYoung. 2024. "Higher Education Crisis: Academic Misconduct with Generative AI." *Journal of Contingencies and Crisis Management* 32, núm. 1. https://doi.org/10.1111/1468-5973.12532

Sozon, Md, Omar Hamdan Mohammad Alkharabsheh, Pok Wei Fong, and Sia Bee Chuan. 2024. "Cheating and Plagiarism in Higher Education Institutions (HEIs): A Literature Review." *F1000Research* 13. https://doi.org/10.12688/f1000research.147140.2

Stoesz, Brenda M., and Anastassiya Yudintseva. 2018. "Effectiveness of Tutorials for Promoting Educational Integrity: A Synthesis Paper." *International Journal for Educational Integrity* 14, núm. 6. https://doi.org/10.1007/s40979-018-0030-0

TEQSA. 2022. "What is academic integrity?" Last modified October 13. https://www.teqsa.gov.au/students/understanding-academic-integrity/what-academic-integrity

Tindall, Isabeau K., Kit Wing Fu, Kell Tremayne, and Guy J. Curtis. 2021. "Can negative emotions increase students' plagiarism and cheating?" *International Journal for Educational Integrity* 17, núm. 25. https://doi.org/10.1007/s40979-021-00093-7

UNAM. 2014. "Ética Académica." Última modificación 2014. http://www.eticaacademica.unam.mx/Plagio.html.

UNAM, e IPN. 2025. "107 mil 790 aspirantes a educación media superior presentaron examen en línea ante la UNAM y el IPN." DGCS, 22 de junio de 2025. https://www.dgcs.unam.mx/boletin/bdboletin/2025_418.html

University of Oxford. 2024. "Plagiarism." Accessed 2024. https://www.ox.ac.uk/students/academic/guidance/skills/plagiarism

Verhoef, Anne Hendrik, and Yolandi M. Coetser. 2021. "Academic integrity of university students during emergency remote online assessment: An exploration of student voices." *Transformation in Higher Education* 6. https://doi.org/10.4102/the.v6i0.132

Xu, Ting, and Nurul Farhana Jumaat. 2024. "ChatGPT-Empowered Writing Strategies in EFL Students' Academic Writing: Calibre, Challenges and Chances." *International Journal of Interactive Mobile Technologies (iJIM)* 18, núm. 15: 95-114. https://doi.org/10.3991/ijim.v18i15.49219